

提升课程思政育人实效性的理性思考！

夏永林

引言：2016年全国思政工作会议之后，课程思政的问题被提到了一个较高的认识高度。在随后的一些列关于思想政治理论课建设的相关文件中，都把与思政课同向同行的课程思政的建设做了明确的要求。今年出台的《高等学校课程思政建设指导纲要》（以下简称“纲要”）的颁布实施，已经不是开展课程思政的动员令而应当是督促令。所有学校、所有课程、所有教师都要承担好育人责任，守好一段渠、种好责任田，使各类课程与思政课程同向同行，将显性教育和隐性教育相统一，形成协同效应，构建全员全程全方位育人大格局。尽管“纲要”为推进课程思政建设提供了指导思想和建设的原则，但由于还是比较宏观和原则性较强，在具体的实施中到底应当如何来推进，难免还有认识上的不一致和行动上的差异性。怎样使课程思政建设与改革能够达到落实“立德树人”根本任务的本质要求，在推进课程思政的过程中，就应当特别注意围绕着立德树人的根本目的和不断提高课程思政育人的实效性。假期受邀为某培训班做了一场“提升课程思政育人实效性的理性思考”的报告，也涉及到对课程思政育人实效性的问题。因此，今天在这里就针对“实效性”问题谈一点认识。

1 首先我们需要对于讲座的题目来破个题。

这里面的核心词或者关键词有这么几个：课程思政育人、实效性、提升、理性思考等。这就决定了我的这场报告为围绕着下列问题来做：

第一，关于对课程思政育人内涵的问题。主要是想了解大家对于课程思政提出的背景、着力要解决的问题、目前的政策举措是否清楚和了解，特别是当前课程思政建设的基本现状如何？自2016年全国思政工作会议之后，对于课程思政育人的背景和要求广泛见诸于媒体，也是各种加强思想政治教育、提升思想政治教育实效性文件的主要内容。要了解课程思政的提出背景、意义、要求及政策，建议大家关注三个重要的会议：2016年的全国思政工作会、2018年的全国教育大会和2019年的全国思政课教师座谈会，这里就不再赘述了。

第二，关于课程思政育人实效性问题。这一点应当是我的报告的核心内容，要讲清讲好育人的实效性，就必须弄清楚对于课程思政建设（注意不是某一门课程或某一项活动）的评价问题。最根本的问题在于观测各个高校在贯彻遵循了在落实立德树人根本任务的过程中，是否做到了所有的课程都能够“守好一段渠、种好责任田，使各类课程与思想政治理论课同向同行，形成协同效应。”但是，十年树木、百年树人。育人的效果仅凭短期的一些表象的东西是很难进行有效评价的。那么，大家是不是会问：“这是不是就没法做或者没法讲了呢？”

第三，“关于提升课程育人实效性的问题”。关键在要找出当前高校课程思政建设的现状中存在的对于课程思政建设战略地位的认识方面、在对于课程思政建设过程中如何操作实施等方面以及目前的实际效果上存在的问题及遇到的瓶颈问题进行分析，才能够找到提升的针对性问题和真正能提高建设的效果。

第四，“关于对课程育人理性思考的问题”。就是要真正从立德树

人的育人高度而不是仅仅从表面的一些可以量化的指标上来进行评价，使课程思政应当符合教育的基本规律、符合思想政治教育的基本规律和人的认知的基本规律，发现真问题、拿出真措施、解决真问题，力戒形式主义。

2 课程思政育人实效性为什么评价比较难？

由于课程思政本身也是在探索中前进，还没有形成比较完整的体系化评价标准。但这并不是说，课程思政工作就无法评价、教师们在课程思政方面的探索的价值就无法体现了。尽管育人的效果需要更长的时间才能显现，但是“培养什么样的人、怎样培养人和为谁培养人”的问题一刻也不能迟缓。从全国思政工作会之后，围绕着“培养什么样的人、怎样培养人和为谁培养人”的问题，已经被提高了从来没有的高度，课程思政的提出和推进在一定程度上反映了教育对于办什么样的教育、为谁培养人的教育的根本问题的回应。因为终极目标的效果可能需要时间来验证，但是并不表明这项工作就没有评价的标准和办法了。我认为眼前的评价标准或者办法，就是要对照《高等学校课程思政建设指导纲要》的要求进行对照评价。

第一，目前，对为什么要推进课程思政的认识已经不是问题了。“指导纲要”集中了自 2016 年全国思政工作会议以来，党和国家对于“为谁培养人”的问题的认识以及对课程育人的要求“前所未有”！

第二，在课程思政推进过程中凡是能够用行政命令和用经费支持搞定的问题都不是问题，算不上难题。比如“三进”问题，进教材、进课堂都是可以很快搞定的，但是进头脑，这是靠行政命令、靠经费投

入、靠施加灌输都不易解决的。

第三，专业课教师在实施课程思政改革中的问题，事实上也算不上难题。因为他们对于课程思政认识的误区或者说困惑，会随着不断的加强学习，在认识和理念上会有转变的；另外，课程思政推进中存在的思政元素融入比较僵硬、还存在两张皮的现象，很大程度上属于经验和技巧问题，这也会随着专业课教师认识的提高和教学方法与手段的改变和熟练后得到改善。

那么，为什么说课程育人实效性评价是一个问题或者是一个难题呢？

从课程思政的育人目标来看：思想政治教育最终的目标是什么呢？是有信仰！最大的问题是什么？是信不信！课程思政建设，是人才培养的应有之义，更是必备内容，必须坚持立德和树人不可割裂，必须将价值塑造、知识传授和能力培养三者融为一体。但是，学生们究竟信与不信，不能仅凭对学生的一些表象问题的判断作出评价；育人效果一般要滞后一些，可能要经过五年、十年甚至更长的时间才会见到效果，急着要效果有时反而会适得其反。

要取得预想的课程思政育人的效果，就应当跳出课程、提出教学而是站在教育、站在育人的高度来思考问题。那些“谄媚”的杨舒平们、“忘祖”的田佳良们、“嚣张”的许可馨们等败类学生，事实上也是我们的教育环境下培养出来的学生，这就让我们对于教育不得不反思——我们在为谁培养人？

但这并不是说，课程思政工作就无法评价、教师们在课程思政方

面的探索的价值就无法体现了。尽管育人的效果需要更长的时间才能显现，但是“培养什么样的人、怎样培养人和为谁培养人”的问题一刻也不能迟缓。有些工作在推进的过程中由于本身也是在探索，也会存在这样或那样的问题，但是往前推进的方向只要没有问题，现在做的每一步都是向着最终的育人目标迈进，因而都是有意义的。因此，不能因为看不到效果而不为，或者就是为了追求短期效果而出现急于求成和形式主义的问题。育人是否有效果的最终评价者应当是学生，应当看学生的知行统一、言行一致的表现与贡献。这也是我们一直在讲的“两张皮”问题的如何解决。我们讲“嵌入式”，实际上在很大程度上是要在专业课中“打思政补丁”，就是解决存在的“只传授知识没有价值导向甚至有负导向”的漏洞或 bug。“课程思政”不等于专业课程思政化，也不是专业课程中或课堂结束后，转而进行思政上的引申和靠拢；而是要“挖掘”出专业课程自身固有的“思政元素”作用于学生，让其学会以专业为基础，从专业中引发和专业相连的问题，从而达成思政教育，在知识传授的同时实现价值引领的目标，即实现内生式育人的问题。

3 关于课程思政育人可量化的工作的认识

尽管从价值观塑造、从信仰确立形成的角度上来看，通过课程思政是否能够达到上述要求，可能在短期内还不能断言。但是，在推进课程思政育人的工作中，依然还有很多的有助于推动这项关于立德树人根本任务的战略举措和全面提高人才培养质量的重要任务落实的可测度指标。比如，把价值塑造、知识传授和能力培养三者融为一体、寓价值观引导于知识传授和能力培养之中，帮助学生塑造正确的世界

观、人生观、价值观，让教师队伍这一“主力军”、课程建设这一“主战场”、课堂教学这一“主渠道”充分发挥作用，让所有高校、所有教师、所有课程都承担好育人责任，守好一段渠、种好责任田，使各类课程与思政课程同向同行，将显性教育和隐性教育相统一，形成协同效应，构建全员全程全方位育人大格局。而在这一过程中，对于高校来讲就是是否能够做到从“为党育人、为国育才”的高度，重视和推进这项工作的开展。我认为至少可以从两个方面做（再说一遍如何挖掘如何融入应当不是问题）：

第一，能否构建完善起来课程思政育人的几个体系的问题。推进“课程思政”改革，不是简单增开几门课程，也不是增设几项活动。尤其是现在一些学校通过层层指标分解，将建设课程思政的责任和重点都压实在教师身上，个人认为这样的做法是有偏差的。课程思政的整体改革方案应当是仅仅围绕着学校和各个专业的人才培养目标与人才培养方案、并结合各个学校自身的办学历史、学科特色和资源优势而展开，不是教师个人、各个院系、各个专业的各自为政的零散式的活动，这里面许多的“一体化”或者“协同”问题。表面上的工作都是可推进、可测量的，但终极结果还是要体现在学生的成长成才上。正如“指导纲要”中指出的：“把思政工作体系贯通于高水平人才培养体系之中；构建全面覆盖、类型丰富、层次递进、相互支撑的课程思政体系；构建科学合理的课程思政教学体系（三大类课程）；要健全高校课堂教学管理体系，提高课程思政内涵融入课堂教学的水平；建立健全多维度的课程思政建设成效考核评价体系等等。”

什么是体系呢？我想构建体系至少不应当是在搭积木式的堆积!!!

从上述课程思政建设体系构建而言，决定了课程思政的建设绝不是由各个教师或者是通识课程、专业课程等自由发挥；当然这些工作也决定了课程思政的成效也不是由教师个人能够担负起来的。必须加强课程思政的整体设计。这种设计应当紧紧围绕着国家人才培养的目标（德智体美劳）、“立德树人”的原则、成人与成才的关系、与思想政治理论课同向同行等要求进行。

第二，从根本上解决课程思政育人的体制机制问题。推进“课程思政”改革最终要落脚到所有的教师身上。激发教师课程思政育人的责任，除了各种各样对于教师的要求和“教书育人”的天职和“传道授业解惑”的师道古训的自律外，更重要的的就是能够激发起教师内生动力、充分发挥教师的主体作用，切实提高每一位教师参与课程思政建设的积极性和主动性的“体制和机制”问题。

“五唯”问题就是难以突破的顽瘴痼疾，此病不除，事实上又会有多少教师、投入多少精力在教育、在育人上呢？但同时要特别强调的是不为论文绝不是不要论文；不唯项目不等于不搞研究，教学研究应当是最现实的研究。最近网络上热议高校职称评审条件的问题，其价值还是在于能够真正调动教师的积极性、主动性和创造性。个人认为，推进课程思政育人的核心问题是要解决在“育人”不力的问题：思想上重视不够、引导学生乏力、没有形成合力、缺乏责任担当、身教败于言教的综合问题。需要从根本上解决“长期以来对立德树人重视不够、

单打一问题；一些专业课不能与思政课程同向同行育人的问题；一些教师只注重知识传递、无视价值塑造的问题；有些人认真规划自己、稀里糊涂培养学生的问题；通过课程思政建设加强教师的师德师风建设问题”等。

以上也是个人零零散散而不是系统的思考，抛砖引玉，希望更多的研究围绕着如何有效推进、扎实推进课程思政这一“功在当代、利在千秋”的战略任务的落实。