

此“思政”非彼“思政”：谨防思政泛化现象！

夏永林

我们先看一些现象：

每当开学或毕业之际，各个学校的领导、学院的干部纷纷走在学生教育的一线，开展育人工作，这对于学生来讲是一件非常好的事情。我自己作为“双肩挑”，在现实当中能够深深地体会在育人方面，领导、干部和行政人员他们所拥有的独特的工作经历、思维视角以及全局观念等优势，这是一般的教师所不具有的，因此，我是赞同他们走进教室、走向学生，发挥着一般教师所不能发挥的作用。但是，我对于宣传中的一些提法越来越感到应当慎重，比如“思政大课”、“战疫思政”“脱贫思政”等等。

再来看看我们基于新媒体的交流、交际平台与朋友圈，各式各样的“思政”信息充斥，真有点“你也说思政”、“我也说思政”。大家都在围绕着“思政”干事儿。

在教育教学中，困扰许多教师的“课程思政”，大家对于自己不专业、不在行但又不得不说思政而苦恼的时候，我就在想，整个教育圈都在说“思政”这究竟是好事儿还是好事儿呢？

首先我认为大家都在说思政，建设思政的外部环境有了明显的改善，为什么不是好事儿呢？

2016年全国思政工作会议召开之后，在全国范围内刮起了思政的春风、而且热度越来越强烈。大家把教育的焦点聚焦在“人才培养”上，马克思主义学科得到了前所未有的关注支持，这种支持真正是落

到了实处，就我自己而言，从来没有见过这么大的力度、这么实实在在的政策，思政课教师开始有些“扬眉吐气”了！

更为可喜的是，“全员育人、全过程育人、全方位育人”的理念及要求的提出、与思政课同向同行的课程思政的提出及建设的力度也是空前的，过去我们在一起的“难兄难弟”们，像人文、外语、体育等等对于我们还真有些“嫉妒羡慕”。那么，这样说来，老夏今天想要说的事儿就有点儿张不开口了。即使是这样，我还是得说说。

过去大家都排斥“思政”、歧视“思政”；但是风向一转，人人都开始把自己能干的事儿尽量与思政联系在一起，的的确确让“思政”的队伍壮大了、“思政”的事业红火了，但是我有一个担心，就是大家都在说思政、做思政，把本来具有学科性、科学性、规律性的事儿，似乎变成了人人都能够做的事情。比如，学生讲思政，实际上绝大多数是用了“讲思政”为形式，其实学生绝大多数讲的东西根本算不上我们所说的“思政”。因此，我提出了一个说法，即思政课程中的思政与课程思政中的思政，用的是同一个名词、方向上也是同向同行，但是内涵与核心要义是有着很大的区别的。

我们过去通常讲的“思政”主要指的是两块儿：一是被称作是育人主渠道的思政课程及思政课教师；二是被称作是育人主阵地的日常思想政治教育工作及辅导员。这样两件事及相应的两支队伍，做的是落实立德树人根本任务的专业的的事儿、专业的队伍。不管“三全育人”也好，“十全育人”也罢，相比思政这件事儿来讲往往是“非专业的”，但是有一点需要强调的是，非专业的不一定干的比专业人差：比如棋手

当中业余选手也有高手（高手在民间）、戏曲中称之为“票友”，有些票友的艺术造诣相当的高。我最近在关注研究课程思政，在我观察过的课程中，真正把课程思政搞到“专业级票友”水准的并不多，这无关紧要。

今天强调课程思政、三全育人，并非要求所有的非思政人都思政化，这既无必要也不可能。强调课程思政只要是引起专业课教师育人的主动性和责任感即可，千万千万别按照思政课教师标准来要求专业课教师。同时，思政课教师面临的压力将会更大，但他们必须按照思政育人的规律来建设思政课、做好日常思想政治教育，当然创新是少不了的，但绝不是讨好学生。思政课教师肩负着育人更大的责任，不是我们大包大揽，这的确的职业、职责使然。

思政课程与课程思政应当各自按照各自的规律进行教育教学改革，只要目的是一个、围绕的群体是一个就行。

当然，我们反对思政泛化还有一个目的：就是要吸收真正热爱思政教育、真正愿意把自己的主要精力投身于学生的成长成才上，有热爱有情怀才能做的好事，而不是要是的“借风造势”的投机分子。

“大势”的改变扭转了思政教育被动不利的局面，使一些过去的“冷山药”变成今天抢手的“香饽饽”。当然，一个社会的发展，那些识时务的“俊杰”在各个时代都很抢手。但是如果从育人的长期性、战略性上来看，确实需要把一切“思政”因素都调动起来，使育人的事业可持续发展。但是如果泛化了思政，就会将天底下最难的事——改变人的思想的事儿变成人人可为、甚至是一种游戏那就危险了！